



---

***FD Henri Sijthoff-prijs 2021***

---

## Inhoudsopgave

<b>De FD Henri Sijthoff-prijs.....</b>	<b>1</b>
<b>De jury.....</b>	<b>2</b>
<b>Het juryrapport.....</b>	<b>3</b>
<b>De criteria voor de beoordeling.....</b>	<b>12</b>
<b>Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per jaar).....</b>	<b>13</b>
<b>Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per bedrijf).....</b>	<b>16</b>
<b>Overig.....</b>	<b>18</b>

## De FD Henri Sijthoff-prijs

Sinds de oprichting in 1954 dient de FD Henri Sijthoff-prijs als een stimulans voor het Nederlandse bedrijfsleven om de verslaglegging te verbeteren. Dat wordt breed opgevat: er wordt naast het jaarverslag ook gekeken naar tussentijdse verslaggeving, (analisten)presentaties en de financiële website.

## De prijs

De FD Henri Sijthoff-prijs bestond aanvankelijk uit een bronzen plaquette, brons op hout, van kunstenaar en beeldhouder Gra Rueb.

Sinds 1969 fungeert een replica van het beeldje van een krantlezende man van de beeldhouwer Pieter d'Hont als de FD Henri Sijthoff-prijs. Het originele beeldwerk heeft lange tijd aan de drukke zijde van het Amsterdamse Damrak gestaan. In 1969 werd dat aan de Gemeente Amsterdam aangeboden door Het Financieele Dagblad ter herinnering aan het feit dat 100 jaar daarvoor - in 1864 - de Dagelijksche Beurscourant werd opgericht, een van de bladen waaruit Het Financieele Dagblad is voortgekomen. Inmiddels is het beeldwerk te vinden aan de voorzijde van het gebouw aan het Prins Bernhardplein waar momenteel Het Financieele Dagblad is gevestigd.

De FD Henri Sijthoff-prijs zelf is genoemd naar de vader van de heer H.A.H. Sijthoff, die op het moment van instelling van de prijs directeur was van de uitgeverij van Het Financieele Dagblad.



## De jury

Een jury beoordeelt welke ondernemingen op grond van hun externe verslaggeving in aanmerking komen voor de FD Henri Sijthoff-prijs. De jury bestaat uit:

### **drs. R.M.S.M. Munsters** MiF

commissaris (o.a. Unibail-Rodamco-Westfield, Moody's-Europe en PGGM Vermogensbeheer), bestuursadviseur en lid Monitoring Commissie Corporate Governance

### **drs. J.C.M. van Rutte**

commissaris (o.a. PGGM en Bank Nederlandse Gemeenten)

### **prof. dr. P.A.M. Sampers**

hoogleraar Financial Accounting aan de Universiteit Maastricht en lid van raad van toezicht bij Servatius Wonen. Voormalig voorzitter van de Raad voor de Jaarverslaggeving.

### **Mw. drs M. A. Scheltema (vanaf 2022)**

bestuursadviseur en commissaris (o.a. De Nederlandsche Bank en Nedap)



*Van links naar rechts: Peter Sampers, Roderick Munsters en Jan van Rutte voor het originele Sijthoff-beeld van de krantlezende man van beeldhouwer Pieter d'Hont aan het Prins Bernhardplein te Amsterdam.*

## Het juryrapport

### Algemene bevindingen

**Corona** was een rode draad in de verslaggeving van de beursgenoteerde en niet-beursgenoteerde bedrijven. Over het algemeen was de terugblik hierop (onder andere de impact en aanpak) goed. Maar er zijn te weinig bedrijven die een stap verder zijn gegaan. Heeft de pandemie en alles wat er toen is gebeurd (thuiswerken, verstoorde aanvoerketens et cetera) invloed op de toekomstige strategie? Kan een bedrijf de aanpak van 2020 ook gebruiken voor een positieve wending in de komende jaren? Daarover had mogen worden nagedacht in de verslagen. Vaak was te lezen dat diverse scenario's onderzocht zijn om toekomstige gevolgen te identificeren, maar onduidelijk welke uitgangspunten daarbij gehanteerd zijn en wat de uitkomsten waren.

Het onderwerp **cybersecurity**, dat steeds meer in de schijnwerpers staat, krijgt ook meer aandacht in de verslagen. Maar er is wel een tweedeling. Er zijn nog te veel bedrijven die hier inhoudelijk nog niets over vermelden, wat opmerkelijk is gezien de toenemende problemen met cyberveiligheid de afgelopen jaren in diverse sectoren en de daarmee samenhangende risico's.

In het algemeen zijn uitgebreide **risicoparagrafen** aanwezig. Toch zouden die meer specifiek mogen zijn. Zo worden vaak de belangrijkste risico's genoemd, maar niet wat de scenario's zijn, hoe die veranderen na verloop van tijd en hoe die zich verhouden ten opzichte van de risicobereidheid. Vaak worden ook mitigerende maatregelen genoemd, maar die zijn te veel algemeen van aard. Zo is vaak sprake van 'het beperken van het risico'.

Bedrijven moeten meer inzicht geven in de dynamiek en de effectiviteit van de risicorespons.

Informatie over **duurzaamheid** is inmiddels ruimschoots voorhanden in de verslagen en meestal ook ingebed in een duidelijke analyse van de behoeften van belanghebbenden en een daaruit afgeleide materialiteitsmatrix.

De veelgebruikte koppeling met de 'Sustainable Development Goals' – opgesteld door de Verenigde Naties – biedt een goede structuur aan zowel ambities als activiteiten. De jury waardeert dat steeds meer bedrijven deze informatie laten controleren.

Maar de eisen voor meer transparantie over duurzaamheid nemen toe. Er komt veel regelgeving op bedrijven af, waaronder van de Europese Unie, met als einddoel een transitie naar een schonere maatschappij in gang te zetten.

De impact van de regelgeving is daarmee groter dan alleen maar extra verslaggeving over duurzaamheid. Het vergt verandering van werkprocessen en het raakt de strategie. Maar het leidt ook tot aanpassingen van de wijze waarop de interne organisatie is georganiseerd: van systemen, datavastlegging tot interne controles.

De jury gaat vanaf de beoordeling van de verslagen over 2021 meer aandacht besteden aan duurzaamheid. Regelgeving in het verleden heeft laten zien dat bedrijven snel neigen om afvinklijstjes af te lopen, terwijl dat niet altijd leidt tot een beter verhaal. In het woud aan regelgeving kunnen bijvoorbeeld 'best practices' en opbouwende kritiek leiden in een betere transparantie. Zo vindt de jury nu dat informatie over duurzaamheid wel concreter mag zijn. Doelstellingen worden vaak niet gekwantificeerd en meetbaar gemaakt.

Bij de beschrijving van de **strategie** valt op dat doelstellingen vaak onvoldoende meetbaar zijn.

Een **concurrentieoverzicht** is reuze handig om een indruk te krijgen van het speelveld waarin het bedrijf zich begeeft. Nog beter wordt het als dit per regio wordt weergegeven. Maar helaas ontbreekt deze concrete informatie, waarover het bestuur van de ondernemingen uiteraard zeker beschikt, in de meeste jaarverslagen.

Ook de **accountantsrapporten** zijn doorgaans té standaard. De kernpunten van de controle worden wel genoemd, maar blijven erg generiek en voorspelbaar. Tevens hamert de jury er al jaren op dat bedrijven veel meer informatie uit de zogeheten management letter moeten delen met het publiek.

Wat betreft **diversiteit** zijn er nog tal van bedrijven die niet voldoen aan de wet voor meer diversiteit die volgend jaar in werking treedt. De raad van commissarissen bij beursgenoteerde bedrijven dient minimaal voor een derde uit vrouwen en een derde uit mannen te bestaan. Hierbij is vooruitgang gesignaleerd: bijna alle negen genomineerden voldoen hieraan. Daarentegen is er ten aanzien van de raad van bestuur – dat niet onder deze wetgeving valt – nog veel werk aan de winkel.

Verder signaleert de jury bij enkele jaarverslagen dat ze op **hetzelfde sjabloon** zijn gestoeld. Dat is op zich niet erg, maar hier begint het toch te knellen. Sommige bureaus die bedrijven bijstaan bij het jaarverslag, lijken soms alleen de naam van het bedrijf aan te passen. Zo komen de typische karakteristieken van het bedrijf niet meer tot hun recht en ook de risicoparagraaf is daarmee wel erg oppervlakkig geworden. De jury ziet graag dat bedrijven hun eigen verhaal vertellen. Eventueel toegespitst op de karakteristieken van het bedrijf.

De jaarverslagen kunnen volgens de jury **dunner**. Zo hoeven geen herhalingen van de corporate governance code te worden opgenomen en volstaat een verwijzing naar de website. Ook in de verslagen van commissarissen worden met regelmaat statuten aangehaald. Dat is echt niet nodig en ook hier zou een verwijzing naar de website op zijn plaats zijn.

## Categorie AEX-bedrijven

Het was in zekere zin een lastige keuze om tot de nominaties te komen, juist omdat het kwaliteit van de financiële verslaggeving van hoog niveau is bij de AEX-bedrijven. Toch komt de jury belangrijke minpunten tegen waardoor bedrijven niet in aanmerking komen voor een nominatie. Onder meer vanwege slecht nieuws over een groot project dat te veel was weggestopt of omdat iets te veel zelfgenoegzaamheid werd uitgestraald.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

### ASML

Het technologiebedrijf heeft een heldere indeling van het jaarverslag, hoewel het erg Amerikaans is georiënteerd. Goed wordt uitgelegd hoe het bedrijf in elkaar zit en wat de machines voor rol vervullen bij het proces van de chipproductie. Het technische proces is toegankelijk beschreven.

Er is een uitgebreide toelichting op de strategie en duurzaamheid. Ook is er veel toelichting over personeel, waarbij helder geformuleerde doelstellingen en prestatie-indicatoren gepresenteerd worden. ASML legt ook duidelijk uit hoe personeel bijdraagt aan de realisatie van de sustainable development goals.

Op enkele onderdelen, zoals de grondstoffenschaarste, is ASML erg open. Aan de andere kant wordt niet erg diep ingegaan op de diefstal van intellectueel eigendom. De risicoparagraaf is verder té beschrijvend. Het verslag van de raad van commissarissen is uitgebreid, maar te procesmatig. Het bevat te weinig een mening, hoewel de zelfevaluatie wel goed aan bod komt.

In de analistenpresentaties is veel informatie opgenomen en overzichtelijk gepresenteerd. De jury had graag meer vergelijking tussen landen gezien in de verslaggeving over de belastingbetalingen. Cybersecurity is opgenomen in de risicoparagraaf, maar vrij oppervlakkig en in algemene termen. Dat zou concreter kunnen.

### ASR Nederland

ASR heeft een stap gemaakt in zijn verslaggeving. Enkele punten waarop ASR in het verleden is bekritiseerd zijn daadkrachtig opgepakt. Dat is bijvoorbeeld te zien aan een vijfjaaroverzicht, belangrijk voor een verzekeraar met een langetermijnhorizon, dat eerder ontbrak.

Andere goede onderdelen in het jaarverslag zijn het value creation model (onderverdeeld naar output, outcome en impact), de risicoparagraaf waarin bijzondere aandacht uitgaat naar nieuwe risico's, het verslag van de commissarissen, het duurzaamheidsverhaal en een eigen AI-project voor de eigen beleggingen.

Ook heeft de verzekeraar een goede swot-analyse opgenomen. De punten uit de management letter worden besproken en bij de toelichting over het personeel wordt ook een overzicht gegeven van loon naar geslacht.

Leuk ook om te lezen is dat ASR trots is op zijn geschiedenis. Met de toelichting over thuiswerken en de invoering van de Mood-monitor speelt ASR in op de actualiteit. Gewaardeerd wordt dat ASR een persbericht uitgaf over de negatieve effecten van voorgestelde Solvency II-aanpassing, terwijl niet alle verzekeraars dat deden.

De jury vindt het jaarverslag wel een heel dik boekwerk geworden, dat kan vast wel iets compacter worden opgezet. In het rvc-verslag schiet de zelfevaluatie te kort.

## Just Eat Takeaway

Just Eat Takeaway heeft een helder jaarverslag. Het bedrijfsmodel is goed uitgelegd: welke bedrijfsonderdelen doen wat, hoe denken ze te groeien. Per land is er veel transparantie, zoals heldere beschrijvingen van de markt met bijvoorbeeld aantal klanten en marktaandeel. In de risicoparagraaf is bijvoorbeeld de 'risk appetite' – de risicobereidheid – heel interessant.

Ze zijn open over de risico's, zoals juridische procedures die lopen, ten aanzien van de flexeconomie. De status van koeriers (onderaannemers of werknemers) is bij veel platformbedrijven inzet van juridische strijd. Dit bedrijf streeft naar bezorgers in loondienst; maar een meetbare ambitie, zoals hoeveel procent het bedrijf in eigen dienst wil hebben op termijn, ontbreekt hierbij helaas. Ook wordt een dispuut met de Deense fiscus benoemd.

De persberichten en presentaties zijn begrijpelijk. Just Eat Takeaway splitst de cijfers van de belangrijkste landen uit, inclusief ebitda per land bij de halfjaar- en jaarcijfers. Het bedrijf geeft doorgaans een uitgebreide toelichting bij vragen van de financiële pers.

Gemiste kans is dat Just Eat Takeaway nog niet zo ver is ten aanzien van duurzaamheid. Er wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de circulariteit, dat terwijl het bedrijf actief is in de voedingsindustrie. Daar zou het bedrijf meer visie mogen tonen. Ook jammer is dat het verslag van de raad van commissarissen erg procedureel en standaard is en dat de integratie van Jus Eat niet uitgebreid is toegelicht. Vervolgens is er onvoldoende toelichting over wat de langetermijneffecten zijn van covid voor het bedrijfsmodel.

*De winnaar in de categorie 'AEX' is ASR Nederland. De verzekeringsmaatschappij is al enkele keren genomineerd voor de prijs voor de beste financiële verslaggeving en heeft afgelopen jaar nog een extra slag gemaakt.*





## Categorie overige beursfondsen

In de categorie mid-en smallcapbedrijven komt jaarlijks een vast groepje bedrijven in de voorselectie boven drijven die in aanmerking komt voor een nominatie. Net als bij de AEX-bedrijven signaleert de jury dat sommige bedrijven steken laten vallen. Hier gaat onder meer om de langere termijn gevolgen van de coronapandemie en het wegstoppen van tegenvallers.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

### Aalberts

Een prettig leesbaar verslag. De segmentindeling is in orde. Waar samenstellers van andere jaarverslagen zich soms verliezen in de lengte van de teksten, is dit verslag lekker beknopt. Interessant om te lezen waar het bedrijf tien jaar geleden vandaan kwam, en waar het nu staat.

Andere positieve punten zijn de materialiteitsmatrix met een heldere clustering en het verslag van de raad van commissarissen waarin ook discussiepunten als veranderingen in het planningsproces aan de orde komen. Jammer genoeg worden daarin geen punten van de management letter besproken.

Over de effecten van (des-)investeringen is Aalberts wel heel erg kort. Opvallend is dat het executive committee volledig uit mannen bestaat, dat vraagt om een concrete doelstelling voor meer diversiteit. Er is veel nadruk op de cijfers, persberichten zijn vooral gericht op de investeerders. Opmerkelijk is dat vaak wordt verwezen naar de capital markets day, maar daar zijn doorgaans de gewone aandeelhouders en het algemene publiek niet te vinden. De belastingparagraaf is naar de mening van de jury te dun, zeker aangezien Aalberts in veel landen actief is.

Een verslag zonder wezenlijke tekortkomingen, maar evenmin met punten die heel erg onderscheidend zijn.

### TKH Group

Een inzichtelijk verslag dat een goed overzicht biedt van de trends en ontwikkelingen in de sector. Heldere doelstellingen, overzichtelijke materialiteitsindex. De duurzaamheidsstrategie wordt ook goed toegelicht en geeft zowel inzicht in kansen als bedreigingen. Het verslag van de commissarissen is uitgebreid. Zo is daarin een inhoudelijke discussie opgenomen over de transformatie en de cultuur en een concrete toelichting op thema's waaraan aandacht is besteed.

De strategie is goed, met onder meer goede voorbeelden van innovatie binnen het bedrijf. Heldere doelstellingen zijn geformuleerd over het doel om ten minste 80% van de omzet te halen uit de verticale groeimarkten. Er is een duidelijk personeelshoofdstuk met goede prestatie-indicatoren.

Een minder punt is dat de impact van corona op omzet en winst, die belangrijk waren voor TKH, pas aan de orde komt in het bestuursverslag dat begint op pagina 31. Het voorwoord van de bestuursvoorzitter is te beknopt.

Opvallend is dat een concrete prognose wordt gegeven voor het eerste halfjaar van 2021, maar in het persbericht van de halfjaarcijfers is niet toegelicht waarom de prestaties beter waren dan de eerder verschaft prognose.

### Van Lanschot Kempen

De private bank heeft een mooi compleet jaarverslag afgeleverd. Het voorwoord van de ceo is wat filosofisch en persoonlijk – maar dat mag ook

wel van iemand met het statuur van Karl Guha, die bovendien afscheid neemt van de bank. Hij durft te twijfelen.

Opvallende pluspunten zijn de meetbare doelstellingen, waarbij ook – dat zien we helaas weinig – de behaalde prestaties in het voorgaande jaar worden genoemd. Er is een goede indeling in segmenten en een inzichtelijk en compact overzicht wat er in het jaar 2020 is gebeurd: ‘2020: a year in review’.

Het commissarissenverslag blinkt uit door ook de belangrijkste punten per commissie te benoemen. Zo is het verslag van de audit-commissie transparant en gaat bijvoorbeeld in op gemaakte verslaggevingskeuzes. Het eerste kwartaalbericht van 2020 was extra uitgebreid om voldoende aandacht te besteden aan corona.

Het belangrijkste minpunt is de toelichting op wat er niet goed ging. Met name de gang van zaken bij dochter Evi, die al jaren niet brengt wat ervan gehoopt is, had meer uitgelicht moeten worden. Ook de toelichting op de bedrijfssegmenten mag wat uitgebreider worden behandeld.

Positief is dat de bank in 2020 een online dialoog voerde met belanghebbenden. Dit geeft aan dat de bank er bewust mee bezig is.

*De winnaar in de categorie mid- en smallcap is **Van Lanschot Kempen**. De inhoudelijke verslaggeving spreekt de jury aan, zoals de strategieparagraaf met concrete doelstellingen, een goede toelichting op de financiële prestaties en transparantie over de werking van de raad van commissarissen. Tevens heeft het bijzondere voorwoord van de vertrekkende ceo, met een terug- én een vooruitblik, een rol gespeeld.*



## Categorie niet-beursgenoteerde bedrijven

Bij deze categorie worden grote verschillen gesignaleerd. Dat is mede het gevolg van de aard van de bedrijven. Aan de ene kant zijn er grote, vaak publieke instellingen, die aan hun stand verplicht zijn transparantie te bieden aan stakeholders. De kwaliteit van hun verslaggeving is over het algemeen van een stabiel niveau.

Aan de andere kant van het spectrum zijn er de familiebedrijven die ervoor kiezen om meer openheid te bieden dan ze wettelijk verplicht zijn. Juist die bedrijven vielen dit jaar op. Hun jaarverslagen zijn met plezier gelezen. Ze zijn verfrissender, speelser en kernachtiger van opzet. Zelfs meer dan in voorgaande jaren.

De beoordeelde familiebedrijven besteden veel aandacht aan duurzaamheid. Daarbij past een gebalanceerde behandeling van de drie dimensies: mensen, planeet en rendement. Ten aanzien van dat laatste gebied kunnen deze bedrijven nog wel wat meer inzicht geven: een betere financiële analyse en meer inhoudelijke commissarisverslagen.

Als aanmoediging voor familiebedrijven om een verdere progressie te laten zien in de kwaliteit en transparantie van hun (financiële) verslaggeving zijn genomineerd (in alfabetische volgorde):

### Jumbo Food Group

Erg leuk jaarverslag om te lezen. Het is toegankelijk en duidelijk. Er is veel aandacht voor de stakeholders. Verder heeft Jumbo stappen gezet op het gebied van duurzame rapportage en behandelt het bedrijf uitgebreid duurzame dilemma's, zoals dierenwelzijn versus milieu. Helaas wordt niet ingegaan op de spanning tussen dierenwelzijn en de prijs van bijvoorbeeld vlees.

Jumbo is redelijk open en toegankelijk en hanteert helder taalgebruik. Het bedrijf is duidelijk op weg naar een geïntegreerde verslaggeving, maar moet nog verder gaan in de economische analyse, priorisering van de doelstellingen en de meetbaarheid hiervan.

In de risicoparagraaf worden veel risico's beschreven, maar er mist nog een trend van de risico's en de mate waarin de risico's zich voordoen. De toelichting op medewerkerstevredenheid kan beter en kwantitatiever. De belastingparagraaf is mager.

Te weinig toelichting echter was er bij La Place. De tegenvaller daar is wel benoemd – de restaurantketen had sterk te lijden onder corona – maar de toelichting is te mager. Ook de toelichting op de samenwerking met Hema schiet te kort. Het verslag van de raad van commissarissen is te oppervlakkig. Zo is genoemd dat een governance committee is gevormd, maar onduidelijk is waarom deze is ingesteld en wat de activiteiten zijn.

### Swinkels Family Brewers

Een verfrissend verslag. Hier is duidelijk dat duurzaamheid in het dna van het bedrijf zit. Boeiend is het om te lezen hoe het bedrijf omgaat met het alcoholgebruik en hoe het denkt met investeringen groener uit de coronacrisis te komen. Er is aandacht voor duurzaamheid in de keten. Een driejarig overzicht is opgenomen over kerncijfers ten aanzien van duurzaamheid.

Bijzonder is de eigen Swinkels Circularity index, waarbij een duidelijke doelstelling is geformuleerd en de voortgang concreet wordt gemaakt. Deze index wordt zelfs gecontroleerd door de accountant.

Het voorwoord van de ceo en cfo omvat een breed palet aan onderwerpen. Bij het verhaal over strategie staat een mooi overzicht met

focus en ambities, met daarin ook de status per 2020. Slecht nieuws en uitdagingen komen redelijk uitgebreid aan bod.

Het bestuursverslag leest als een realistisch verhaal waarin gepaste aandacht is voor de coronapandemie. Tegenover de grote aandacht voor duurzaamheid schiet de financiële analyse wel tekort.

Het verslag van de raad van commissarissen is wel heel erg beknopt. En de omvang en de impact van de reorganisatie in 2020 wordt niet helemaal duidelijk toegelicht.

## Van Oord

Ook het jaarverslag van Van Oord straalt uit dat er sprake is van een familiebedrijf. De ceo gaat in op actuele problemen.

Voor een niet-beursfonds is het een zeer uitgebreid verslag, met bijvoorbeeld concrete doelstellingen. Er is een paragraaf over de waardecreatie op lange termijn. Verder is er oog voor stakeholders, en niet alleen voor het belang van de aandeelhouders (de familie). Zo is onder meer aan klanten, leveranciers en werknemers gevraagd om te reageren op het belang dat gehecht moet worden aan een reeks thema's.

Bovendien gaat er veel aandacht uit naar duurzaamheid – met concrete doelstellingen en rapportage over de uitstoot – en ook de rapportage over covid-19 is uitgebreid. Zo wordt ingegaan op het aantal testen en besmettingen.

Bij de divisiebespreking is het positief dat het baggerbedrijf doelstellingen formuleert en de uitdagingen naar de toekomst schetst. Alleen is het jammer dat uitsluitend omzetcijfers worden genoemd per bedrijfsonderdeel. Wel is er een gedegen marktanalyse en kwantificering van de orderportefeuille per onderdeel.

Ook hier is het verslag van de commissarissen te procesmatig, blijft de risicoparagraaf te algemeen en is de jaarrekening te summier.

Swinkels Family Brewers ontvangt de Sijthoff-prijs vanwege een eigen (verfrissende) aanpak, de openheid en de uitgebreide toelichting over duurzaamheid. Verder is het jaarverslag in begrijpelijk Nederlands opgesteld.



#### Over het selectieproces

Aan het begin van de zomer is de redactie van Het Financieele Dagblad gestart om een lijst met bedrijven te beoordelen in het kader van de FD Henri Sijthoff-prijs. In de lijst zijn 108 beursgenoteerde bedrijven en 62 niet-beursgenoteerde opgenomen. De redactie heeft op basis van de criteria een short list gemaakt voor de jury. Voor elk van de drie categorieën zijn vijf bedrijven doorgestuurd. De juryleden hebben afzonderlijk de short list intensief doorgenomen. In een juryvergadering zijn de genomineerden en winnaars vastgesteld.

## De criteria voor de beoordeling

### 1. Helderheid

Het verslag is in duidelijke taal geschreven. Het is geen verkapte reclamefolder. Gemeld wordt wat niet goed is gegaan. Het rvc-verslag is geen droge opsomming, maar biedt inzicht in discussies, punten uit de managementletter etc. De website werkt goed, ook multimediaal. Grafieken zijn van goede kwaliteit. Er is een overzicht van de belangrijkste aandeelhouders en andere aandeelhoudersinformatie. Er wordt aangegeven op welke punten wordt afgeweken van de (nieuwe) corporate governance code.

### 2. Financiën

Er is een meerjarenoverzicht (bij voorkeur tien jaar) van de kerncijfers. De financiële doelstellingen zijn gemeld, alsmede een vergelijking van de doelen met de realisatie in de afgelopen periode. Er is een duidelijk overzicht van de pensioentoezeggingen en van de financiële situatie bij onderdelen (divisies, landen, etc.). Ook de schuldpositie, inclusief de bankconvenanten, ontbreekt niet.

### 3. Strategie en risico's

Wat doet het bedrijf, waar staat het voor? Er is een bedrijfseconomische analyse en een waardecreatiemodel, een Swot-analyse en een materialiteitsmatrix. De risico's worden beschreven, niet als uitputtende lijst om zich juridisch in te dekken, maar om inzicht te bieden in de werkelijke bedreigingen, inclusief een inschatting van de gevolgen als de negatieve scenario's zich daadwerkelijk voordoen. Wat is de 'risk

appetite'? Het verslag biedt een concurrentieanalyse en schetst de marktontwikkelingen. Wat zijn de investeringsplannen? Hoe zit het met innovatie en met de kpi's? Wat wordt gedaan aan talentontwikkeling? Hoe staat het met de cybersecurity?

### 4. Maatschappij

Wie zijn de belanghebbenden, de stakeholders? Wat is de maatschappelijke verantwoordelijkheid van het bedrijf? Welke invloed heeft nieuwe wetgeving? Wat zijn de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en wat is er op dat vlak al bereikt? Hoe ziet het diversiteitsbeleid eruit en hoe het beloningsbeleid en het fiscaal beleid: waar wordt hoeveel betaald? Hoe wordt omgegaan met mensenrechten? Wat is de relatie met de or? Wat is het effect van klimaatverandering op bedrijf? En wat van geopolitieke spanningen?

#### **Historie ontwikkeling FD Henri Sijthoff-prijs criteria:**

*De normen die gelden voor de FD Henri Sijthoff-prijs werden vastgesteld in 1956, aangevuld in 1969 en in 1974, en in 1983 en 1995 opnieuw geformuleerd.*

*In 2001 zijn de normen gemoderniseerd. De periode van uitsluiting van prijswinnaars is ingekort van vijf naar twee jaar.*

*In 2003 zijn de criteria uitgebreid, aangepast aan nieuwe ontwikkelingen zoals IFRS en op het gebied van corporate governance en aangevuld met criteria voor toetsing van de kwaliteit van financiële websites.*

*In 2007 is een derde prijscategorie voor niet-beursgenoteerde ondernemingen ingesteld en is besloten de beoordeling gelijkelijk te baseren op de kwaliteit van het gedrukte verslag en van de websites.*

*In 2018 zijn de criteria sterk vereenvoudigd.*

## Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per jaar)

*Over de financiële verslaggeving van...*

- 1953 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Nieuwe Rotterdamse Courant te Rotterdam en de Nederlandsche Middenstandsbank te Amsterdam.
- 1954 de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven, de Koninklijke Papierfabrieken van Gelder Zonen NV te Amsterdam en de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam.
- 1955 de Koninklijke Fabrieken Diepenbrock & Reigers te Ulft, de Koninklijke Nederlandse Zoutindustrie te Hengelo en Proost en Brandt NV te Amsterdam.
- 1956 de NV Koninklijke Nederlandse Petroleum Maatschappij te Den Haag, de Stoomvaart Maatschappij 'Nederland' te Amsterdam en NV Berghuizer Papierfabriek v.h. B. Cramer te Wapenveld.
- 1957 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Gelderse Tramweg Maatschappij te Doetinchem en Key & Kramer Asphalt Ruberoid NV te Maassluis.
- 1958 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, de NV Ingenieursbureau voor de Bouwnijverheid te Oegstgeest en het Algemeen Fondsenbezit te Amsterdam.
- 1959 de Indola NV te Rijswijk, Mees' Bouwmaterialen NV te Groningen en de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven.
- 1960 de Twentsche Bank NV te Amsterdam, Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Sikkens Groep NV te Sassenheim.
- 1961 de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam, de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Thomassen & Drijver Blikemballagefabrieken NV te Deventer.
- 1962 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Heineken's Bierbrouwerijen Mij. NV te Amsterdam en de Nieuwe Rotterdamse Courant NV te Rotterdam.
- 1963 de NV Koninklijke Zwanenberg-Organon te Oss, NV Ned.-Amerikaansche Stoomvaart-Maatschappij Holland-Amerika Lijn te Rotterdam en NV Verenigde Industrie- en Handelsmaatschappij Vihamij te Arnhem.
- 1964 de Koninklijke Zout-Ketjen NV te Hengelo, de Nationale-Nederlanden NV te Delft en de Apeldoornse Nettenfabriek von Zeppelin & Co. NV te Apeldoorn.
- 1965 de Koninklijke Nederlandsche Gist- en Spiritusfabriek NV te Delft, Blaauwhoed NV te Amsterdam en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.
- 1966 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, H.J. Reesink & Co. NV te Zutphen en Assurantieconcern Stad Rotterdam Anno 1720 NV te Rotterdam.
- 1967 Thomassen & Drijver-Verblifa NV te Deventer, Key & Kramer te Maassluis en NV Amev te Utrecht.
- 1968 Albert Heijn NV te Zaandam, NV Industriele Handelscombinatie Holland IHC Holland te Rotterdam, Interlas NV te Soesterberg en Verenigde Nederlandse Uitgeversbedrijven NV (VNU) te Haarlem.
- 1969 de NV Chemische Fabriek 'Naarden' te Naarden, Crane Nederland NV te Deventer, NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Océ-van der Grinten NV te Venlo.
- 1970 ACF Amsterdam Chemie Farmacie NV te Maarssen, Kon. Textiefabrieken Nijverdal-ten Cate NV te Almelo en Unilever NV te Rotterdam.
- 1971 de NV Uitgeversmaatschappij Æ. E. Kluwer te Deventer, de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en de NV Gebr. Schuitema te Amersfoort.
- 1972 Akzo NV te Arnhem, Koninklijke Wessanen NV te Wormerveer en Landré & Glinderman NV te Diemen.
- 1973 NV Audet te Nijmegen, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Amstelveen en Pakhoed Holding NV te Rotterdam.

1974 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.

1975 NV Nederlandsche Scheepvaart Unie te Rijswijk.

1976 NV ICU/Informatie en Communicatie Unie te Zwolle en Ballast Nedam Groep NV te Amsterdam.

1977 NV v.h. Van Dorp & Co te 's-Hertogenbosch en NV Uitgeversmaatschappij Elsevier te Amsterdam.

1978 NV Koninklijke Bijenkorf Beheer KBB te Amsterdam en Furness NV te Rotterdam.

1979 Douwe Egberts Koninklijke Tabaksfabriek – Koffiebranderijen – Theehandel NV te Utrecht en Samas-Groep NV te Maarssenbroek.

1980 Unilever NV te Rotterdam en VRG-Groep te Diemen.

1981 Ahold NV te Zaandam en Norit NV te Amersfoort.

1982 de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en de NV Amsterdamse Rijtuigmaatschappij te Amsterdam.

1983 de Koninklijke Emballage Industrie van Leer BV in Amstelveen en NV Verenigde Bedrijven Nutricia in Zoetermeer.

1984 Akzo NV te Arnhem en Grasso's Koninklijke Machinefabrieken NV te 's-Hertogenbosch.

1985 Bürhmann-Tetterode NV te Amsterdam en de NV Verenigde Instrumentenfabrieken Enraf- Nonius te Delft.

1986 NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en NV Koninklijke Sphinx te Maastricht.

1987 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Gemeenschappelijk Bezit VRG te Amsterdam.

1988 Pakhoed Holding NV te Rotterdam en Otra NV te Amstelveen.

1989 Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Geveke NV te Amsterdam.

1990 Océ-van der Grinten NV te Venlo en NV IHC Caland te Schiedam.

1991 Koninklijke Ahold NV te Zaandam en Wegener NV te Apeldoorn.

1992 Akzo NV te Arnhem en Holland Colours NV te Apeldoorn.

1993 VNU NV te Haarlem en Atag Holding NV te Ulft.

1994 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en NV Hagemeyer te Naarden.

1995 Koninklijke PTT Nederland NV te Den Haag/Groningen en Koninklijke Ten Cate te Almelo.

1996 DSM NV te Heerlen en Heijmans NV te Rosmalen.

1997 ABN Amro NV te Amsterdam en Internatio-Müller NV te Rotterdam.

1998 Koninklijke Philips Electronics NV te Eindhoven en Nutreco Holding NV te Boxmeer.

1999 Burhmann NV te Amsterdam en Geveke NV te Naarden

2000 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Libertel NV te Maastricht

2001 Unilever NV te Rotterdam en Heijmans NV te Rosmalen

2002 DSM NV te Heerlen en Sligro Food Group NV te Veghel

2003 TPG NV te Amsterdam en Océ NV te Venlo

2004 ABN Amro Holding NV te Amsterdam en Fugro NV te Leidschendam



2005 Koninklijke Philips Electronics NV te Amsterdam en Nutreco Holding NV te Amersfoort

2006 ING Groep NV te Amsterdam, Eriks Groep NV te Alkmaar en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2007 Heineken NV te Amsterdam, Fugro NV te Leidschendam en NV Nuon te Amsterdam

2008 TNT NV te Hoofddorp, Arcadis NV te Arnhem en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2009 Randstad Holding NV te Diemen, Mediq NV te Utrecht en Vesteda Groep BV te Maastricht

2010 AkzoNobel NV te Amsterdam, BinckBank NV te Amsterdam en Eureka BV te Zeist

2011 Koninklijke DSM NV te Heerlen, Macintosh Retail Group NV te Maastricht en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2012 Randstad Holding NV te Diemen, Nutreco NV te Amersfoort en ABN Amro Group NV te Amsterdam

2013 BinckBank NV te Amsterdam en Achmea BV te Zeist

2014 Koninklijke DSM NV te Heerlen, NN Group NV te 's-Gravenhage en NV Luchthaven Schiphol te Schiphol

2015 Randstad Holding NV te Diemen, Sligro Food Group NV te Veghel en Alliander NV te Arnhem

2016 SBM Offshore NV te Schiphol, Fugro NV te Leidschendam en de Volksbank NV te Utrecht

2017 Koninklijke DSM NV te Heerlen, TKH Group NV te Haaksbergen en Royal Schiphol Group NV te Schiphol

2018 Randstad Holding NV te Diemen, Arcadis NV te Arnhem en Alliander NV te Arnhem

2019 Royal Dutch Shell Plc te 's-Gravenhage, Sligro Food Group NV te Veghel en Tennet Holding BV te Arnhem

2020 ASR Nederland NV te Utrecht, Van Lanschot Kempen NV te 's-Hertogenbosch en Swinkels Family Brewers NV te Lieshout.

## Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per bedrijf)

*Alfabetisch, overgenomen bedrijven zijn onder de naam van de moeder opgenomen.*

ACF 1970	Van Dorp 1977
Achmea; Eureka 2010, Achmea 2013	Douwe Egberts 1979
Ahold: Albert Heijn 1968, Ahold 1981, 1991	DRU 1955
Air France-KLM: KLM 1958, 1966, 1973	DSM: Gist en Spiritus 1965, 1996, 2002, 2011, 2014, 2017
Akzo Nobel: AKU 1953, 1957, 1962, Kon. Zout 1955, Sikkens 1960, Zwanenberg-Organon 1963, Kon. Zout-Keten 1964, Akzo 1972, 1984, 1992, 2010	Enraf-Nonius 1985
Algemeen Fondsenbezit 1958	Eriks 2006
Alliander 2015, 2018	Fortis: Amev 1967
ABN Amro: Amsterdamsche Bank 1954, 1961, ABN Amro 1997, 2004, 2012	Fugro 2004, 2007, 2016
Apeldoornse Netten 1964	Furness 1978
ARM 1982	Van Gelder 1954
Arcadis 2008, 2018	Geldersche Tram 1957
ASR Nederland 2020	Geveke 1989, 1999
Atag 1993	Grasso 1984
Audet 1973	Hagemeyer 1994
Ballast Nedam 1976	HAL 1963
Berghuizer Papier 1956	Heijmans 1996, 2001
BinckBank 2010, 2013	Heineken 1962, 2007
Bührmann: Proost en Brandt 1955, Bührmann Tetterode 1985, KNP 1974, 1987, VRG 1980 1987, Bührmann 1999	Holland Colours 1992
Ten Cate 1970, 1995	Hoogovens 1960, 1989
Crane Nederland 1969	IHC Caland 1968, 1990
	Imtech: Internatio-Müller 1997
	Indola 1959
	ING: NMB 1953, 2006

Ingenieursbureau Bouwnijverheid 1958

Interlas 1968

KBB 1978

Key & Kramer 1957, 1967

KPN: Koninklijke PTT Nederland 1995

Landré & Glinderman 1972

Van Leer 1983

Macintosh 2011

Mees' Bouwmaterialen 1959

Mediq 2009

Nedap 1965, 1974

NN Group: Nationale-Nederlanden 1964, 2014

Norit 1981

NRC 1953, 1962

NSU 1975

NS 2008

Nuon 2007

Nutreco 1998, 2005, 2012

Nutricia 1983

Océ 1969, 1990, 2003

Otra 1988

Pakhoed: Blauwhoed 1965, Pakhoed 1973, 1988

Philips 1954, 1959, 1971, 1986, 1998, 2005

Randstad 2009, 2012, 2015, 2018

Reed Elsevier: Elsevier 1977

Reesink 1966

Royal Dutch Shell: Koninklijke Shell, Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij 1956, 1961, 1969, 1982, 1994, 2000, 2019

Samas 1979

SBM Offshore 2016

Schiphol 2006, 2011, 2014, 2017

Schuitema 1971

Sligro Food Group 2002, 2015, 2019

Sphinx 1986

Stad Rotterdam 1966

Stoomvaart Mij Nederland 1956

Swinkels Family Brewers 2020

Tennet Holding 2019

TKH Group: 2017

TNT: TPG 2003, TNT 2008

Twentsche Bank 1960

Thomassen & Drijver 1961, 1967

Unilever: Naarden 1969, Unilever 1970, 1980, 2001

Van Lanschot Kempen 2020

Vesteda 2009

Vihamij 1963

VNU 1968, 1993

Volksbank, de 2016

Wegener 1991

Wessanen: BolsWessanen 1972

Wolters Kluwer: ICU/Informatie en Communicatie Unie 1976, Kluwer 1971

## Overig

Het secretariaat van de jury wordt gevoerd door de redactie van Het Financieele Dagblad.

Voor meer informatie:

Pim Kakebeeke

(T) 020-592 88 53

(E) [pim.kakebeeke@fd.nl](mailto:pim.kakebeeke@fd.nl)